



# RESUMEN EJECUTIVO

Diseño, seguimiento y evaluación de Investigación Social Aplicada para el programa piloto de desinstitucionalización de la juventud en situación de sin hogar

ESTEBAN SÁNCHEZ MORENO · IRIA NOA DE LA FUENTE ROLDÁN  
JORGE GARCÍA BURGOS · ARIANE LOZANO BENITO

FEBRERO 2024



Innovación  
y comunidad  
para la autonomía  
de jóvenes  
sin hogar



# ÍNDICE

## 1. INTRODUCCIÓN. Pág. 9

## 2. HALLAZGOS. Pág. 13

### 2.1. Pertinencia. Pág. 13

2.1.1. Adecuación de la intervención a las prioridades de las personas titulares de derechos. **Pág. 13**

2.1.2. Incorporación de las recomendaciones de las personas titulares de responsabilidades en el diseño. **Pág. 13**

2.1.3. Pertinencia por razón de género, origen e interseccionalidad. **Pág. 14**

### 2.2. Coherencia Pág. 14

2.2.1. Análisis de la Teoría del Cambio e inclusión del Enfoque Basado en Derechos Humanos. **Pág. 14**

2.2.2. El modelo de intervención de Futuro&Co. **Pág. 15**

2.2.2.1. Modelo de vivienda. **Pág. 16**

2.2.2.2. Apoyos personalizados. **Pág. 16**

2.2.2.3. Metodologías innovadoras. **Pág. 17**

2.2.3. Sistema de gobernanza de Futuro&Co. **Pág. 18**

2.2.4. Sistema de seguimiento. **Pág. 20**

### 2.3. Eficiencia. Pág. 21

### 2.4. Eficacia. Pág. 22

2.4.1. Calidad de vida, autoestima y resiliencia. **Pág. 22**

2.4.2. Aspectos vinculados a la salud. **Pág. 24**

2.4.3. Relaciones sociales y comunitarias. **Pág. 25**

2.4.3.1. Apoyo social. **Pág. 25**

2.4.3.2. Soledad. **Pág. 25**

2.4.3.3. Apoyo comunitario. **Pág. 26**

2.4.3.4. Ocio y tiempo libre. **Pág. 28**

2.4.4. Aspectos formativos, económicos y laborales.

**Pág. 29**

2.4.4.1. Formación. **Pág. 29**

2.4.4.2. Situación económica. **Pág. 29**

2.4.4.3. Situación laboral. **Pág. 30**

2.4.5. Acceso a derechos. **Pág. 31**

2.4.6. Discriminación, violencia y relación con la justicia.

**Pág. 31**

2.4.7. Acceso a tecnologías y competencias digitales. **Pág. 32**

**2.5. Orientación al impacto. Pág. 32**

2.5.1. Impacto sobre los procesos de desinstitucionalización.

**Pág. 32**

2.5.2. Desarrollo de capacidades de las PTR. **Pág. 33**

**2.6. Sostenibilidad. Pág. 34**

2.6.1. Riesgos para la sostenibilidad del modelo de intervención. **Pág. 34**

2.6.2. Riesgos para la sostenibilidad de los beneficios alcanzados. **Pág. 34**

**3. CONCLUSIONES. Pág. 37**

**4. BUENAS PRÁCTICAS. Pág. 41**

**5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS. Pág. 43**

**6. REFLEXIONES DESDE LA RED FACIAM. Pág. 45**

## PRÓLOGO

Cuando buscamos en las declaraciones de los y las jóvenes de Futuro&Co. para construir este prólogo, no encontramos sentencias epistemológicas sobre el sentido de la vida. Lo que sí encontramos es simple cotidianidad: “Sé que en el futuro podré superar mis dificultades”, comenta uno de ellos refiriéndose a sus miedos. “Esto es lo primero que acabo en mi vida”, afirma otra joven refiriéndose a un curso de formación que la tuvo entretenida durante nueve meses.

Se refieren, en multitud de ocasiones, a sus compañeros y compañeras de piso y al día a día de la convivencia: “¡Me pasa esto, bro, te pasa tal... me preocupo por ti!”... una conversación cualquiera al llegar a casa por la tarde. Otra joven habla sobre su vecina:

***“Una señora mayor, que es viuda, ¡porque me lo ha dicho ella que me cuenta su vida!, la ayudo siempre con las bolsas”.***

Son declaraciones corrientes en

tres actos: lo que fueron, relatado desde quien siente que suelta por fin la mochila que le iba curvando la espalda; lo que son, simple y llana cotidianidad; y lo que serán: el futuro, miedo y esperanza.

Porque el miedo es parte de la vida: “Aún necesito algo de ayuda para poder gestionarme... pero aprendo rápido”, confiesan.

Hablan los y las protagonistas de esta experiencia que hemos compartido entre más de 200 jóvenes, 64 profesionales de intervención social de diversas ramas, 11 organizaciones socias de FACIAM y 7 ciudades. El ecosistema de Futuro&Co. ha sido, en palabras del filósofo Josep María Esquirol:

***“Casa, porque hay intemperie... y la intemperie pide amparo. Escuela, porque hay mundo... y el mundo pide atención... y en el amparo y en la atención, cada uno puede hacer camino y madurar, para dar fruto”.***

Los y las participantes del



## PRÓLOGO

programa han sido jóvenes que venían de la calle o de centros de emergencia y protección. Jóvenes con heridas que han mostrado la generosidad de compartir sus capacidades y ponerlas a jugar en un terreno resbaladizo: prestarse a recibir ayuda, acompañamiento, a cambio de regalarnos su relato y experiencia. Futuro&Co. ha sido un laboratorio de ideas engranadas para construir un modelo de intervención específico con jóvenes en exclusión que nos permitiera acompañarlos, durante dos años, en su proceso de maduración, para analizar si la experiencia merecía la pena, si lográbamos resultados.

El informe que te ofrecemos es la lectura que hacemos de lo que nos han contado. Sometido a una extensa evaluación a cargo del equipo del IUDC – Universidad Complutense de Madrid, este informe es un resumen de los resultados recogidos y de las conclusiones que extraemos desde la red FACIAM de dicha experiencia.

Nos atrevemos, incluso, a ofrecer algunas propuestas que sirvan para configurar futuras experiencias semejantes, para construir una intervención social transformadora o, incluso, para planificar política pública con enfoque de derechos.

Futuro&Co. versa sobre la escucha. Defiende que las capacidades de recuperación no deben ser suministradas por terceros a los jóvenes, sino atendidas desde el respeto y acompañadas con profesionalidad para que se manifiesten en todo su esplendor. Por ello, creemos que es de justicia comenzar por sus palabras, que son sabias, porque son cotidianas, porque ya no solo hablan de calle y miedo: ahora también lo hacen sobre la esperanza y el hogar, sobre el futuro y la comunidad.

***“Sé que en el futuro podré superar mis dificultades”.***

Partamos desde aquí y demos una oportunidad, como sociedad, a que se produzca ese futuro.

# **LISTADO DE SIGLAS Y ABREVIATURAS**

## LISTADO DE SIGLAS Y ABREVIATURAS

**EBDH:** Enfoque Basado en Derechos Humanos  
**GA:** Grupo de aplicación.

**GC:** Grupo de control.

**GHQ-12:** General Health Questionnaire.

**G12:** Grupo de representantes de las entidades.

**OSSS-3:** Oslo Social Support Scale.

**OTG:** Oficina Técnica de Gestión.

**PAI:** Plan de actuación individualizado.

**PJsSH:** Personas jóvenes en situación de sinhogarismo y exclusión residencial.

**PTD:** Personas titulares de derechos.

**PTR:** Personas titulares de responsabilidades.

**PTO:** Personas titulares de obligaciones.

**TdC:** Teoría del cambio.

# 1

## INTRODUCCIÓN



En los últimos años ha tenido lugar una transformación de la realidad sin hogar. Esta transformación se concreta, principalmente, en la identificación de grupos emergentes, como es el caso de las personas jóvenes en situación de sinhogarismo y exclusión residencial (PJsSH). Para atender a esta población, la red FACIAM ha puesto en marcha en España el programa<sup>1</sup> Futuro&Co.

Futuro&Co. tiene como objetivo la desinstitucionalización de las PJsSH mediante la elaboración de un modelo de intervención innovador que involucra a 13 entidades repartidas en seis comunidades autónomas.

Se trata de un proyecto participativo que, a partir del acceso a una vivienda, potencia los procesos de emancipación y transición a la vida adulta de las PJsSH poniendo en marcha diferentes acciones. Una de ellas es la implementación de una evaluación del impacto y del proceso del propio proyecto. El presente documento tiene como objetivo mostrar un resumen de los resultados de dicha evaluación.

Se trata de una evaluación basada en una metodología cuasiexperimental, longitudinal y de carácter mixto. Desde la perspectiva cuantitativa, la técnica empleada ha sido la encuesta a través de

cuestionario administrada a PJsSH en 3 momentos (T1-pretst, T2-proceso, T3-postest). Se destaca que la evaluación ha implicado la consideración y definición de dos grupos de participantes: un grupo de aplicación (GA – personas que participan en Futuro&Co.) y un grupo de comparación (GC – personas que no participan en Futuro&Co.).

La metodología cuantitativa se ha complementado con el desarrollo de entrevistas en profundidad semiestructuradas a PJsSH participantes del GA, a personal técnico, coordinador y director del proyecto en dos momentos (T2 y T3), así como a otros agentes implicados en la toma de decisiones (T3). De esta forma, también se ha llevado a cabo un trabajo cualitativo de corte longitudinal. De esta manera, han participado en la evaluación tres grupos de personas: PJsSH (personas titulares de derechos, PTD); profesionales del programa de intervención, profesionales de entidades vinculadas al desarrollo del programa y responsables de las entidades de FACIAM (personas titulares de responsabilidades, PTR); y agentes políticos y de toma de decisiones (personas titulares de obligaciones, PTO).

La evaluación se ha basado en seis criterios básicos que serán los que guíen el desarrollo de este informe: pertinencia, coherencia, eficacia,

<sup>1</sup> A lo largo de este documento, a fin de no hacer repetitiva la lectura, se usará tanto el concepto de proyecto como el de programa para referirse a Futuro&Co.

eficiencia, impacto y sostenibilidad.

Este documento tiene efectos comparativos en dos sentidos. Por un lado, respecto a la realidad de las PJsSH en los tres momentos. Por otro lado, respecto a la participación o no en el programa objeto de la evaluación. Teniendo en cuenta las dimensiones de análisis, se considerarán las diferencias entre las personas pertenecientes al GA y las personas pertenecientes al GC.

En este sentido, la evaluación alcanza todas las dimensiones incorporadas en la intervención de Futuro&Co., así como todas las áreas geográficas en las que FACIAM está presente, con especial referencia al ámbito de las entidades en las que el proyecto se ha implementado.

A continuación, se ofrece el resumen de los principales hallazgos, conclusiones y recomendaciones extraídas del proceso de evaluación.





**2**

**HALLAZGOS**

## AVISO IMPORTANTE

A continuación se presentan los principales resultados extraídos de la evaluación. Para confeccionar un documento operativo y de carácter ejecutivo, no se muestran aquí los discursos literales extraídos de las entrevistas. Sin embargo, como se observa a lo largo de la lectura, todos los resultados se apoyan en el análisis de dicho material. Para consultar el material cualitativo concreto, así como las citas de los y las participantes en la evaluación, se recomienda consultar el informe completo. Por tanto, la lectura de este resumen ejecutivo en ningún caso sustituye ni es completamente equivalente a la lectura del informe de evaluación, que describe con detalle los resultados obtenidos (incluyendo abundante material discursivo/cualitativo).



### 2.1. Pertinencia.

#### 2.1.1. Adecuación de la intervención a las prioridades de las PTD.

Durante abril de 2022 se llevaron a cabo tres grupos de discusión con la participación de PJsSH PTD. Esta fue la fase inicial del diseño de un programa piloto de intervención social. El objetivo era orientar el programa según las necesidades, aportaciones y comentarios de las personas a las que potencialmente se dirigiría.

El programa piloto se diseñó incorporando de manera clara y efectiva las principales propuestas planteadas por las PJsSH, que tienen que ver con la personalización de la atención, la adaptación de los programas y proyectos al contexto social y económico en el que se van a desarrollar, la especialización de la atención, y la participación de las personas afectadas en todas las fases de la intervención. Son especialmente destacables los aspectos relativos a la autonomía, la personalización de

la atención y el acompañamiento integral realizado por las PTR, con especial atención a los aspectos emocionales y el establecimiento de relaciones de intimidad y confianza con respecto a las y los profesionales de referencia.

#### 2.1.2. Incorporación de las recomendaciones de las PTR en el diseño.

Durante los meses de abril y mayo de 2022 se realizaron tres laboratorios de ideas en los que participaron representantes de las 13 entidades participantes en el proyecto. Estos laboratorios funcionaron como espacios embrionarios para el desarrollo del modelo de intervención, con el fin de que las personas participantes plantearan ideas innovadoras a incorporar en el proyecto piloto. El trabajo de los laboratorios permitió generar propuestas con un grado de concreción variable pero razonable en esta fase del diseño de Futuro&Co.

En este sentido, el trabajo en los laboratorios puso de manifiesto la posibilidad de generar una propuesta que pudiera comenzar en julio de 2022, con la intención de ponerse en marcha a partir de octubre de ese mismo año, tras los ajustes pertinentes.

Previamente a la puesta en marcha del programa piloto tuvo lugar un taller de coordinadores/as de las entidades en el que, de acuerdo con los principales consensos alcanzados durante los laboratorios, se concretaron una serie de aspectos que estarían presentes en el programa: lo relativo a las ayudas en metálico y la actuación en caso de mal uso de estas por parte de las personas participantes; los posibles escenarios en los que se establecerían copagos; las normas relativas a la presencia de profesionales en la vivienda; los acuerdos básicos de convivencia; el marco para la elaboración y socialización de herramientas comunes, y los apoyos para el equipo del proyecto.

### **2.1.3. Pertinencia por razón de género, origen e interseccionalidad.**

La mayor parte de las personas participantes se encuentran muy satisfechas con el programa o bastante satisfechas, apreciándose un notable incremento de las personas que estaban muy satisfechas en la fase de cierre del programa (T3). Algo similar ocurre al preguntarles por la relevancia del programa para responder a la situación de sinhogarismo: el 73.6% de las personas encuestadas en T3 considera que el programa es muy relevante, lo que indica una percepción positiva y una alta pertinencia de la intervención. Esto indica que el

programa ha sido diseñado de manera acorde a las necesidades de las PJsSH.

En lo que se refiere al acompañamiento social recibido por parte de los y las profesionales del programa, la valoración es especialmente positiva: el porcentaje de personas que se sienten satisfechas o muy satisfechas con la atención recibida es superior al 80%. Los porcentajes son similares en lo que tiene que ver con la ayuda para resolver los problemas legales y jurídicos (por encima de un 75% de valoraciones positivas en todas las tomas de datos), lo que también muestra la atención a la realidad de las personas migrantes que se encuentran en situaciones administrativas no regularizadas.

Los acompañamientos recibidos para atender y cuidar la salud o en relación con el acceso a formación también encuentra altos índices de satisfacción. Los apoyos en los que se reducen las valoraciones positivas son los que tienen que ver con el dinero de bolsillo, las oportunidades de inserción formativo-laborales y las oportunidades para participar en iniciativas y actividades del barrio (ocio, tiempo libre, deporte, vida asociativa, etc.).

En general, los resultados sugieren una alta pertinencia del programa con relación a las necesidades de las PJsSH y a los apoyos recibidos. Sin embargo, hay posibilidades de mejora en cuanto a la capacidad de elección y autonomía de los y las participantes en el programa, especialmente en el ámbito de la vivienda.

## **2.2. Coherencia.**

### **2.2.1. Análisis de la Teoría del Cambio e inclusión del Enfoque Basado en**

### Derechos Humanos en la formulación del proyecto.

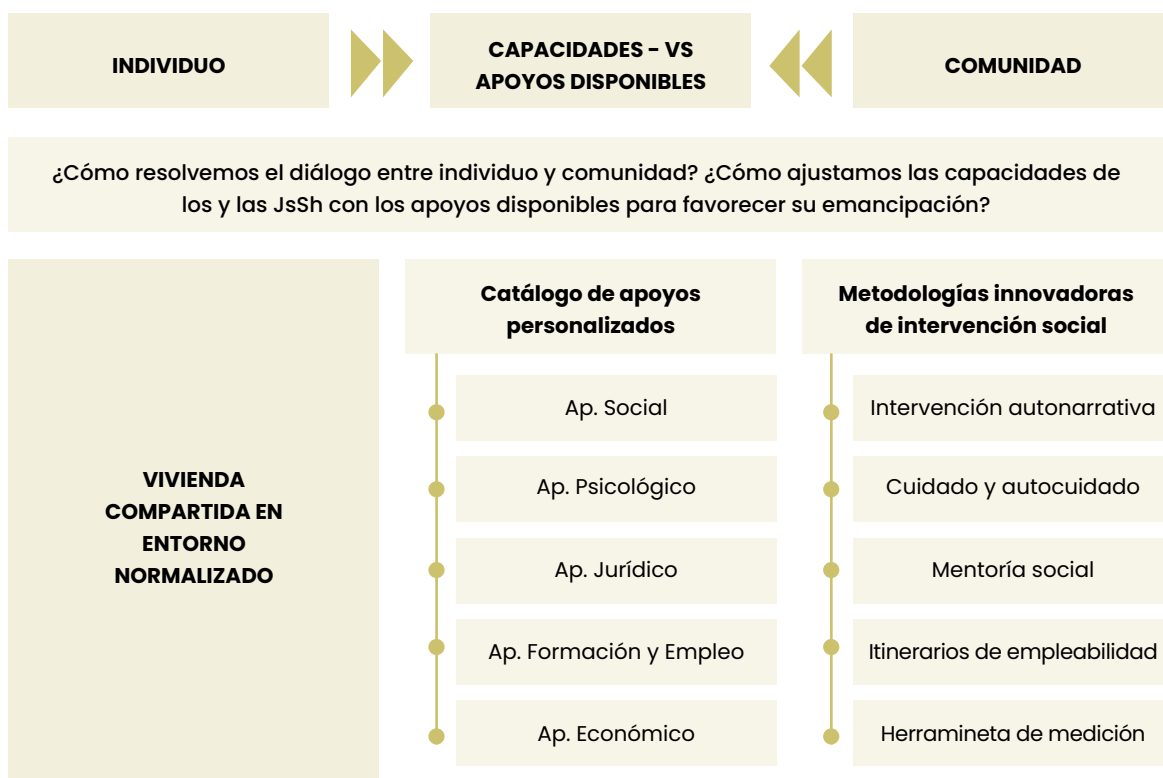
De manera general, el estudio y diseño de la Teoría del Cambio (TdC) se considera adecuado, ya que demuestra un análisis profundo del contexto de las PJsSH, así como un estudio de relaciones causales coherente e interconectado entre lo que se quiere hacer y lo que se pretende lograr. La gran limitante identificada para la TdC es su falta de apropiación por parte de algunos de los actores relevantes para el desarrollo de la intervención. Futuro&Co. incluye un Enfoque Basado en Derechos Humanos (EBDH) en su concepción. Se trata de un modelo holístico e integral que se asienta en un análisis multidimensional y estructural de la situación de las PJsSH y de sus necesidades concretas en materia de

derechos humanos. En este contexto, Futuro&Co. propone una intervención con un enfoque participativo y corresponsable entre las partes implicadas, contribuyendo a un cambio en las relaciones de poder.

### 2.2.2. El modelo de intervención de Futuro&Co.

El modelo de intervención de Futuro&Co. está basado en el acceso a la vivienda junto con un conjunto de apoyos personalizados. El valor diferencial del proyecto está en la configuración de esos dos elementos (vivienda y apoyos) junto con la propuesta metodológica para abordar la interacción entre la persona y la comunidad. La figura 1 explica la relación entre estos tres componentes:

**Figura 1. Componentes del modelo Futuro&Co.**



Fuente: Parra Berrade (2023, p. 173).

### 2.2.2.1. Modelo de vivienda.

El modelo habitacional utilizado en Futuro&Co. es el de vivienda compartida con habitaciones preferiblemente individuales, tanto en pisos como en complejos residenciales. El modelo ha incluido algunos aspectos que lo diferencian de las formas de intervención tradicional, fundamentados en no considerar el acompañamiento social como un elemento de intromisión y control coercitivo. Esto puede verse de forma clara en dos cuestiones fundamentales del proyecto: la intervención en el domicilio por parte de las PTR y la configuración de las normas de convivencia entre participantes.

La experimentación en Futuro&Co. ha llevado a acordar las intervenciones en el domicilio de manera flexible, según los acuerdos entre el equipo técnico y las personas participantes.

Aunque el proceso de intervención es más horizontal y participativo, sigue siendo un proceso con metas, hitos y pactos que condicionan el acceso y mantenimiento de la vivienda.

El segundo elemento clave en la configuración de la vivienda en Futuro&Co. es la normativa que, de acuerdo con el planteamiento del programa, se debe pactar de manera autónoma entre las personas residentes, siempre teniendo en cuenta el respeto a las personas convivientes, al vecindario y al inmueble. Todos los demás aspectos, como visitas, horarios, consumos, limpieza y alimentación, deben consensuarse entre las personas que conviven, convirtiendo cada vivienda en un laboratorio particular de modelos y formas de resolver conflictos,

minimizando la intervención de las organizaciones de referencia.

### 2.2.2.2. Apoyos personalizados.

Todas las PTD participantes en Futuro&Co. han tenido una persona de referencia que ha supuesto su principal apoyo durante el periodo de permanencia en el programa, así como en su proceso de emancipación. Esta figura de referencia es la responsable de la comunicación y el contacto directo con las personas participantes, a quienes se les ofrece y pueden recurrir a una serie de apoyos establecidos desde el programa: apoyo social (en torno a la figura de los profesionales de referencia), apoyo jurídico (para que reciban orientación sobre cuestiones administrativas o también de índole penal), apoyo psicológico (para trabajar cuestiones emocionales o vinculadas con la reelaboración de los sucesos vitales estresantes y la conciencia del impacto de lo previamente vivido), y apoyo en empleabilidad (acompañamiento en la inserción laboral y configuración de itinerarios personalizados de formación, adquisición de competencias y capacidades).

Junto con los apoyos mencionados, uno de los elementos distintivos de Futuro&Co. es la dotación de un apoyo económico garantizado para sufragar las necesidades básicas de transporte, alimentación, suministros de la vivienda, formación, salud e, incluso, para actividades de fomento de la participación comunitaria. La asignación de este apoyo económico supone una mayor independencia para las PTD y avanza hacia su proceso de desinstitucionalización: son las propias



personas jóvenes quienes deciden cómo administrar su dinero. En términos generales, se trata de una de las cuestiones mejor valoradas por las PTR y PTD participantes en el programa.

Las PTD no están obligadas a recibir dichos apoyos. Ni siquiera están obligadas a hacerlo a través de los y las profesionales o de las entidades de referencia que participan en Futuro&Co. Por el contrario, pueden satisfacer estas necesidades de manera autónoma desde otros ámbitos. Se trata de recursos que están disponibles a demanda de las personas participantes, pero que deben ser ellas mismas quienes decidan utilizarlos.

### 2.2.2.3. Metodologías innovadoras.

Uno de los rasgos distintivos y diferenciadores de Futuro&Co. es lo que tiene que ver con la elaboración de herramientas experimentales, de carácter innovador, para la intervención. A través de estas herramientas se ha pretendido cuestionar las relaciones de poder y control existentes entre las PTR y las PTD, avanzando hacia una mayor horizontalidad.

Para diseñar el conjunto de herramientas innovadoras, se pusieron en marcha seis grupos de trabajo relacionados con algunas de las principales áreas de intervención de Futuro&Co.: metodologías autonarrativas, cuidado y autocuidado de la salud, mentoría social, itinerarios de empleabilidad, participación y comunidad, y herramienta de medición de la desinstitucionalización. Este modelo de trabajo en grupo fue valorado de manera positiva por las personas implicadas. Destaca la idea

de que estos grupos han funcionado como espacios de intercambio donde poder compartir experiencias y poner en común distintos puntos de vista entre profesionales vinculados con el programa.

Con excepción de lo relativo a la participación, las herramientas han podido desarrollarse, aunque con distintos grados de concreción. En algunos casos, se elaboraron herramientas que pudieron ser parcialmente aplicadas. En otros, el nivel de aplicación fue bajo, e incluso hubo entidades que no llegaron a utilizarlas.

No obstante, existe una opinión generalizada entre las PTR en considerar que las herramientas llegaron tarde y que se tendría que haber comenzado a trabajar en ellas con mayor antelación, de manera que hubieran estado disponibles en el momento de iniciar Futuro&Co.

Las herramientas relacionadas con la intervención autonarrativa han sido las más exitosas. Las metodologías autonarrativas permiten que tanto la persona participante, como su profesional de referencia, se pregunten sobre su posición ante la historia de la persona participante y de los ejes de interseccionalidad que impactan en su proceso vital. De esta manera, las PTD pasan de ser receptoras pasivas de la intervención, a sujetos activos y protagonistas de sus procesos de desinstitucionalización.

La herramienta de mentoría fue la mejor valorada por las PTD. El objetivo primordial del acompañamiento es siempre el desarrollo personal y social de la persona que recibe la mentoría.

Sin embargo, desde las entidades de referencia se manifestó haber tenido problemas para encontrar mentores/as, ya fuera por falta de personas dispuestas o por la adecuación a los perfiles y necesidades de las PTD. Esto llevó a que hubiera un buen número de jóvenes que no pudieran disfrutar del programa de mentoría social, a pesar de haberlo solicitado.

Las herramientas relacionadas con el ámbito de la salud y los cuidados comparten algunos principios con las autonarrativas, como dar una consideración central a los contextos sociales en los procesos de atención. Se diseñaron un conjunto de herramientas para abordar las cuestiones relativas a los cuidados y al autocuidado. La valoración de las herramientas de salud por parte de las personas de GA es, de nuevo, positiva. Sin embargo, al hablar de ellas se puso énfasis en dos problemas fundamentales. El primero, compartido con las autonarrativas, tiene que ver con la dificultad de las PTD para compartir ciertos sentimientos.

El segundo es la inseguridad para aplicar las herramientas por parte de las PTR, que señalaban no estar lo suficientemente preparados por carecer de formación o no tener capacidad de reconducir la situación en caso de una reacción inesperada. Ante estas dificultades, algunas PTR han optado por ofrecer estas herramientas como actividades voluntarias que las PJsSH podían hacer de manera individual durante su tiempo libre.

Por último, se puso en marcha un grupo de trabajo para la elaboración de una herramienta de medición de la

desinstitucionalización: COMPASS. La herramienta se basa en el enfoque de capacidades y en la resolución de una matriz de variables que en el ámbito del sinhogarismo juvenil lleva a evaluar 33 dimensiones concretas. La aplicación de la herramienta ofrece una escala general y cuatro subescalas que ponen el acento en un aspecto relevante o enfoque de intervención particular. En el momento de realización del presente informe, COMPASS se está desarrollando a nivel de software con el objetivo de incorporar las funcionalidades y permitir que, además de ofrecer una evaluación individual, sea una aplicación que permita diseñar y evaluar programas de intervención con carácter emancipador. De manera general, parece haber tenido una buena aceptación por parte de las PTR, destacando el potencial de la herramienta en el diseño y evaluación de programas de intervención con un enfoque emancipador, subrayando su carácter integral y su potencial para evaluar la desinstitucionalización de manera holística.

### **2.2.3. Sistema de gobernanza de Futuro&Co.**

La estructura de gobernanza de Futuro&Co está asentada sobre una serie de órganos que garantizan las funciones de organización del proyecto. Estas funciones pueden dividirse en tres grandes áreas imprescindibles para asegurar la fluidez de los procesos innovadores: organización, implementación y aprendizaje. En la tabla 1 se ofrece un resumen de las distintas funciones de los órganos asociados a cada una de ellas.

Tabla 1. Sistema de gobernanza de Futuro&amp;Co.

Función	Ámbito de trabajo	Órganos asociados	Descripción y funciones
Función de organización	Activación	Grupo de representantes de las entidades (G12)	Órgano rector del proyecto, formado por representantes de las 12 entidades ejecutantes con potestad para representar institucionalmente y tomar decisiones sobre el seguimiento del proyecto y modificaciones o ajustes a lo largo del proceso de ejecución, así como resolver cualquier discrepancia o incidencia. Se reúne cada mes de manera ordinaria.
		Comisión Permanente	Compuesta por 4 representantes delegados de las organizaciones conveniadas y por un representante de la Junta Directiva de FACIAM. Asegura una toma de decisiones ágil y vehicula los intereses de todos los actores implicados en el proyecto. Se reúne semanalmente.
		Oficina Técnica de Gestión (OTG)	Sus funciones consisten en coordinar la labor de todas las entidades, supervisar la correcta ejecución del proyecto y coordinar el proceso de justificación. Depende orgánicamente de la Comisión Permanente y obedecerá a los criterios consensuados en el G12.
Función de implementación	Ejecución	Grupo de Coordinación	Compuesto por un representante de cada una de las instituciones para el seguimiento técnico de la metodología de trabajo, el proyecto piloto, la construcción de modelo, su socialización y escalabilidad. Se reúne a criterio de la OTG y con base en los criterios consensuados por las entidades conveniadas. Se reúne cada quince días.
Función de aprendizaje	Experimentación	Grupos de Experimentación (cinco grupos)	Rol buscador y creador. Impulsan aprendizaje y conocimiento continuo. Producen prototipos, ensayan y experimentan. Cada grupo tiene la figura de un delegado, que sirve de enlace e interlocución con la coordinación.

A pesar de que el modelo de gobernanza está definido desde el inicio del programa<sup>2</sup>, el funcionamiento de cada uno de los órganos no ha estado exento de dificultades. En la práctica, no siempre se han entendido de forma adecuada las funciones

y competencias atribuidas a cada organismo, llegando a producirse una suerte de solapamiento entre ellos, especialmente entre los encargados de la función de coordinación (G12, Comisión Permanente y OTG). A esta problemática se añade la consideración

<sup>2</sup>La información contenida en esta sección se ha extraído de un documento fechado en agosto de 2022.

de que estos organismos son espacios altamente jerarquizados, con escasa presencia del personal técnico e incluso de las PTD.

Parece, por tanto, que la estructura de gobernanza de Futuro&Co. presenta desafíos significativos relacionados con la clarificación de las funciones de sus órganos y la percepción de solapamientos entre ellos. En este sentido, es recomendable una revisión de las funciones de cada órgano, clarificando roles y mejorando la coordinación y comunicación entre ellos, favoreciendo así el trabajo en red.

#### **2.2.4. Sistema de seguimiento.**

El sistema de seguimiento de Futuro&Co. se ha sustentado sobre una serie de modelos comunes o herramientas diseñadas para ser aplicadas en distintos momentos del periodo de experimentación. Estos modelos tienen una doble función. Por una parte, dar seguimiento a los progresos realizados por las PTD, recogiendo tanto los avances como las posibles incidencias o desviaciones en sus procesos de desinstitucionalización. Por otra, servir como fuentes de verificación para registrar el trabajo realizado desde las entidades participantes.

Entre todas las herramientas, tanto el PAI (plan de actuación individualizado) como los informes trimestrales son los que guardan una relación más estrecha con la función de seguimiento para dar cuenta de los avances en el logro de los objetivos establecidos. Desde el inicio de la intervención se disponía de un primer modelo de PAI, que sería completado a lo largo del periodo de implementación.

Sin embargo, el hecho de no disponer de un documento cerrado desde el inicio llevó a que muchas entidades optaran por mantener sus propios sistemas de seguimiento.

En cuanto al resto de modelos y fichas diseñadas desde el programa en el marco del monitoreo, las entrevistas revelan una apropiación relativa de las mismas por parte de las PTR. Más allá de los documentos de obligada cumplimentación, distintas PTR manifestaron no tener conocimiento de estas herramientas o no haber sistematizado su uso durante las intervenciones.

De lo dicho anteriormente se desprende que hay margen de mejora en lo relativo al uso de las herramientas diseñadas desde el proyecto para dar seguimiento a los avances que se han producido durante la fase de intervención. Una de las consecuencias directas de eso es un escaso uso de sistemas de gestión de conocimiento.

La gestión del conocimiento tiene que ver con la identificación, organización, almacenamiento, transferencia y aplicación del conocimiento entre las entidades que llevan a cabo la intervención, con el fin de contribuir a la adaptabilidad, la mejora continua y el desarrollo sostenible de las acciones emprendidas, permitiendo a las entidades aprender de sus experiencias y maximizar su impacto positivo. Los principales mecanismos para compartir información son las reuniones del G12, junto con un espacio de Microsoft Teams en el que se comparten algunos documentos, principalmente de carácter administrativo. De acuerdo con los discursos de las PTR entrevistadas,

las posibilidades de intercambio en estos espacios han sido más bien escasas.

Junto con estas herramientas y de forma puntual, se realizó un monitoreo interno entre abril y julio de 2023, cuyos resultados se difundieron internamente. En cualquier caso, no se ha detectado que los resultados de dicho informe hayan implicado cambios importantes en la forma de actuar de las entidades.

### **2.3. Eficiencia.**

La intersección entre las políticas sociales y los derechos humanos establece una conexión intrínseca entre el bienestar social y la protección de los derechos fundamentales de las personas, otorgando un marco ético y legal a las acciones de los Estados. Bajo esta premisa, la evaluación aboga por la consideración de las políticas sociales como instrumentos concretos para la materialización de los derechos humanos, resaltando la transparencia y la rendición de cuentas. Al mismo tiempo, permite centrar la intervención en los grupos en mayor riesgo de vulnerabilidad, revisando las barreras estructurales que perpetúan la discriminación y la desigualdad.

La evaluación ha demostrado la eficacia de Futuro&Co, logrando poner en marcha el proceso de desinstitucionalización fuera de los periodos habituales de las intervenciones tradicionales. En solo 12 meses de intervención directa se ha logrado la autonomía del 30.9% de las PJsSH participantes en el programa. Es de esperar que el impacto a medio y largo plazo sea alto, aunque ahora no se pueden hacer afirmaciones al respecto.

El modelo también es eficaz desde la perspectiva de un EBDH. Los hallazgos demuestran el cumplimiento de los principios operativos del EBDH, aunque será necesario revisar la escalabilidad de programa para comprobar que mantiene esta orientación.

El modelo de Futuro&Co. se puede implementar manteniendo el coste diario por plaza que tienen las intervenciones bajo modelos tradicionales. El presupuesto fue calculado en base a la estimación de coste diario por plaza de cada una de las entidades participantes, quienes a su vez habían realizado el cálculo sobre sus intervenciones previas. Puesto que el programa ha cumplido con el presupuesto, no excediendo el presupuesto total, se evidencia que el modelo Futuro&Co. no es más caro que otros modelos.

Se destaca que, aunque existen desviaciones de presupuesto entre partidas, no ha tenido lugar un exceso del gasto total. Estas desviaciones responden a que la asignación presupuestaria fue fijada antes del diseño operativo del modelo, por lo que hubo partidas que se subestimaron y otras que se sobrevaloraron. Se trata, en todo caso, de ajustes no sustanciales propios de cualquier intervención piloto.

Se constata que la intervención ha sido eficiente en términos de recursos financieros, humanos y temporales. A pesar de los ajustes anteriormente mencionados y de la valoración cautelosa de varios informantes, la intervención demostró un uso eficiente de sus recursos. Sobre todo, se debe señalar que, aunque se consideraba poco factible lograr la emancipación de

las PJsSH participantes en el programa, como antes se mencionaba, un 30.9% ha comenzado dicho proceso al concluir el programa. De nuevo, es preciso evaluar dicha cifra con prudencia a la espera de los resultados a medio-largo plazo.

El análisis confirma que la eficiencia económica tiene un alcance que trasciende a Futuro&Co., repercutiendo en el ahorro de costes directos (por el acortamiento de los plazos de intervención) e indirectos (al ser una intervención más integral con más servicios en el mismo presupuesto).

## **2.4. Eficacia.**

### **2.4.1. Calidad de vida, autoestima y resiliencia.**

Uno de los ámbitos en los que se han producido cambios más relevantes es el relacionado con la calidad de vida de las PTD, analizada a través de la adaptación del cuestionario Kidscreen (Ravens-Sieberer et al., 2001) en cinco áreas clave: salud y actividad física, estado de ánimo, vida familiar y tiempo libre, amistades y vivienda.

Destaca una variación sustancial en la calidad de vida relacionada con la salud durante la implementación del programa, evidenciando interacciones significativas entre momentos de medición y la pertenencia a GA o GC. Entre estos, el GA muestra un crecimiento sostenido, mientras el GC experimenta un estancamiento en la mejora.

La dimensión del estado de ánimo también presenta variaciones significativas, con patrones distintos

entre GA y GC a lo largo de las mediciones. Aunque el GA experimenta un leve deterioro en el estado de ánimo entre T1 y T2, hay una mejora notable entre T2 y T3, superando las puntuaciones del GC al final del programa. Las entrevistas indican la influencia positiva del programa en la mejora general del estado de ánimo de los y las participantes, señalando cambios positivos en la salud mental y la percepción de su propia madurez.

En cuanto a las relaciones familiares, se observa un aumento lineal en la calidad de vida, aunque sin interacción significativa entre momentos de medición y pertenencia al GA o GC. Las entrevistas revelan mejoras en las relaciones familiares, con experiencias que van desde la reconciliación hasta la consolidación de la comunicación y el contacto más frecuente con familiares.

En el ámbito de las amistades, se identifica una mayor complejidad en los patrones de cambio. Mientras el GC experimenta una mejora inicial que se estanca en T3, el GA muestra una reducción inicial seguida de una significativa mejora, generando diferencias estadísticas entre ambos grupos en T3. Las entrevistas sugieren que el ingreso al programa puede implicar un distanciamiento temporal de amistades, pero la intervención termina fortaleciendo las relaciones sociales.

La dimensión de vivienda y relaciones en el hogar muestra resultados divergentes entre GA y GC. Aunque el GC experimenta un incremento lineal, el GA experimenta una reducción inicial seguida de un aumento significativo,



manteniendo diferencias notables con respecto al GC. Las entrevistas detallan percepciones variadas sobre la convivencia en los hogares, desde desafíos iniciales hasta una satisfacción generalizada en T3.

De manera general, el análisis de los resultados del cuestionario Kidscreen revela que varias dimensiones de la calidad de vida de las PJsSH son especialmente relevantes. Se observan mejoras significativas tanto en GA como en GC, lo que indica una posible influencia positiva de factores externos, como las transiciones residenciales hacia formas de alojamiento y convivencia percibidas como más positivas y amables.

Para analizar la autoestima se ha usado la Escala de Autoestima de Rosenberg (1965), compuesta por diez preguntas a través de las cuales se analiza la percepción de PJsSH respecto a su valía personal y a la satisfacción que tienen con ellas mismas. Los resultados obtenidos muestran un efecto significativo de Futuro&Co. en la calidad de vida de las personas que participaron en el programa. De hecho, este efecto es significativamente mayor

entre las personas del GA. Esta mejora de la calidad de vida tiene también su concreción en un aumento de los niveles de autoestima de las personas que participaron en el programa, un aspecto especialmente relevante para contribuir a un proceso eficaz de desinstitucionalización basado en la autonomía y la capacidad de agencia. Para valorar el grado de resiliencia de las PJsSH se ha utilizado la Escala Breve de Estrategias Resilientes (BRCS) de Sinclair y Wallston (2004). Es una escala de cuatro ítems en la que se valora la capacidad de las personas para adaptarse a las situaciones difíciles y estresantes que ponen a prueba sus recursos psicosociales. Los resultados indican altos niveles de resiliencia en ambos grupos a lo largo de todo el periodo de análisis. El cambio más relevante se da entre T1 y T2 en GC, donde se aprecia un descenso considerable de las personas con altos niveles de resiliencia mientras que incrementa notablemente el porcentaje de baja resiliencia. En cuanto a las personas de GA, se reduce progresivamente la proporción de personas con bajos niveles de resiliencia, mientras que aumentan las personas con niveles altos o medios.



#### 2.4.2. Aspectos vinculados a la salud.

Futuro&Co. ha facilitado a las personas participantes el acceso al sistema sanitario y a un mayor cuidado de su salud. La mayor parte de las enfermedades diagnosticadas tienen que ver con la salud mental (principalmente ansiedad, depresión y trastorno límite), junto con otras como la diabetes, la anemia o diversas alergias. En la mayoría de los casos, estas enfermedades fueron diagnosticadas antes de entrar en el programa o recurso de referencia. Sin embargo, el 30% de las personas de GA accedieron al diagnóstico una vez que se encontraban dentro de Futuro&Co. En cuanto a la percepción que tienen las PTD de los cambios en su estado de salud, son mayoría quienes piensan que su salud, en general, ha mejorado.

Tomados en su conjunto, los datos relativos a la salud autopercebida sugieren que Futuro&Co ha tenido un efecto positivo y significativo en la salud de las personas que participaron en dicho programa. Es muy relevante el aumento de personas que consideran que su salud ha mejorado cuando han completado todo el programa. Parece, por tanto, que el impacto del programa aparece, principalmente, a partir de los seis meses de permanencia en el mismo. Este cambio de tendencia responde a la instalación formal de las herramientas vinculadas con la salud propias de Futuro&Co, como han sido los mapas del alma, los mapas corporales o los pactos de cuidado.

Para valorar la salud mental, se ha utilizado un instrumento de medida del bienestar psicológico

general denominado General Health Questionnaire en su versión de 12 ítems (GHQ-12; Rocha et al., 2011). Considerando las medias del GHQ-12 para ambos grupos en T1, T2 y T3, se aprecia una mejora de la media de salud mental tanto en GA como en GC.

Así, el análisis de medidas repetidas muestra que hay un descenso en las puntuaciones en la medida de deterioro psicológico utilizada en la evaluación. Estos resultados muestran que, si bien no se observan diferentes curvas de mejora en la salud mental entre GA y GC, Futuro&Co. parece abordar de manera eficaz los problemas de salud mental de las personas que participaron en el programa. De esta manera, cabe esperar que el impacto del Futuro&Co se traduzca en mayores niveles de salud mental entre sus participantes.

Para hacer afirmaciones rotundas en ese sentido sería preciso manejar los datos una vez hayan transcurrido algunos meses tras la salida del programa.

Los resultados muestran que Futuro&Co. ha sido especialmente eficaz en la reducción de los consumos de sustancias adictivas o, mejor dicho, en el establecimiento de un patrón de consumo propio que no se diferencia significativamente del patrón de consumo de las personas jóvenes en general. Esta modulación del patrón de consumo tiene su efecto en la cantidad de problemas que genera en la vida cotidiana de las personas que participaron en la evaluación.

En efecto, nos encontramos con una disminución del porcentaje de personas



de GA que afirman que el consumo les genera algún problema en su día a día (pasando del 30.6% en T1 al 22.5% en T2 y el 13.1% en T3).

Respecto a la atención de las adicciones, un 4.2% de las personas de GA había iniciado un programa para el tratamiento de adicciones entre T1 y T2, y un 4.1% lo hizo entre T2 y T3. En este sentido, el 53.3% de las personas participantes en Futuro&Co. considera que está recibiendo ayuda al respecto, mientras que solo el 33.3% de los y las participantes de GC refieren sentirse acompañados para afrontar sus adicciones.

### **2.4.3. Relaciones sociales y comunitarias.**

#### **2.4.3.1. Apoyo social.**

El apoyo social se ha abordado a través de dos escalas: La Oslo Social Support Scale (OSSS-3; Kocalevent et al., 2018) y el cuestionario de apoyo social de DUKE (Bellón et al., 1996). De acuerdo con los resultados de la evaluación, durante el periodo de ejecución de Futuro&Co. se redujo el porcentaje de personas con bajo apoyo social en ambos grupos. Esta reducción es más pronunciada entre las personas de GA, donde se pasa de un 48.8% durante T1 a un 38.2% en T2 y un 26.4% en T3. Es decir, tiene lugar un descenso total de 22.4 puntos desde el inicio de la intervención. Mientras, ha aumentado el porcentaje de personas con niveles de apoyo social medio (en 19.3 puntos) o alto (3.3). En cuanto a GC, si bien se aprecia un descenso de las personas con bajo apoyo, este es de 11.9 puntos a lo largo del periodo analizado, prácticamente la mitad que en GA.

Tanto en GA como en GC aumenta el número de personas que dice tener algún amigo o amiga con quien poder contar en caso de apuro o necesidad. Es notable que los mayores cambios se dan entre T2 y T3, ya que entre T1 y T2 las cifras se mantenían prácticamente sin ninguna alteración. En todo caso, ha tenido un incremento general de los apoyos, algo que se ve corroborado con las respuestas obtenidas al preguntar sobre las personas concretas a las que se dirigen las PJsSH cuando tienen un problema de carácter personal (no material). Los cambios más llamativos se producen en GA: el número de personas que afirma no recurrir a nadie por no tener a personas que les puedan ayudar pasa del 23% en T1 al 12.8% en T3, una diferencia de 10.2 puntos. En GC también disminuye el porcentaje de quienes no tienen a nadie con quien poder contar, aunque en una tendencia menor (8.2 puntos de diferencia entre T1 y T3).

#### **2.4.3.2. Soledad.**

Junto con el apoyo social, se ha evaluado la soledad que sufren las PJsSH. La escala de soledad de UCLA (Russel et al., 1980) evalúa la percepción de soledad de las personas a partir de 10 preguntas valorables en una escala de uno a cuatro. Los resultados del análisis mostraron que se ha producido un descenso en las puntuaciones medias tanto en el GA como en el GC ( $F=32.189$ ;  $p<.001$ ). No se han detectado diferencias significativas en la evolución de este patrón de reducción de las puntuaciones en soledad ( $F=.971$ ;  $p=.38$ ). La reducción del porcentaje de personas de GA con un nivel de soledad grave es de 12.4 puntos entre T1 y T3, pasándose del 17.1% al 4.7%. Algunas

personas comentaron estas cuestiones durante las entrevistas, señalando que la soledad empieza a percibirse como menor gracias a que el programa ha ayudado a acceder a nuevos contactos y relaciones.

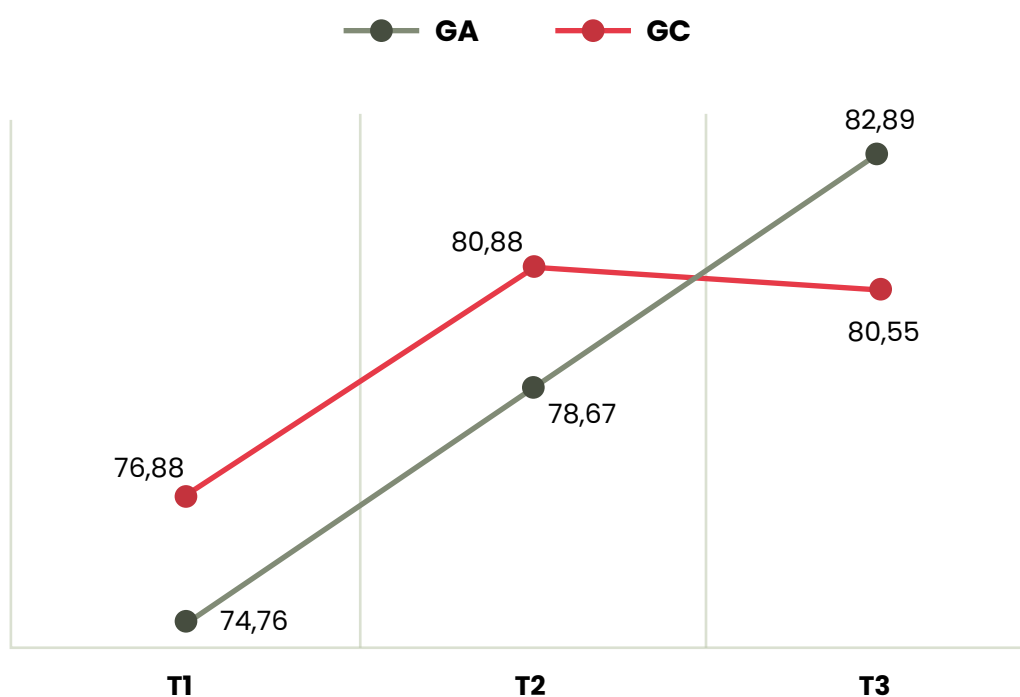
En definitiva, los resultados obtenidos a través de la OSSS-3, el cuestionario de apoyo social funcional de Duke-UNC y la escala de soledad de UCLA indican que tanto en GA como en GC se han experimentado mejoras en el apoyo social percibido y una reducción en los niveles de soledad. Estos hallazgos son especialmente significativos en GA, donde se observa una disminución del porcentaje de personas con bajo apoyo social, un aumento en el apoyo social percibido, y una reducción en los niveles de soledad grave. En GC también se observa una mejoría en el apoyo social y una disminución en los niveles de

soledad, aunque con una magnitud mucho menor y, en ocasiones, poco significativa. Estos resultados respaldan la importancia del programa para favorecer el apoyo social y reducir la soledad entre las PJsSH que participaron en Futuro&Co.

#### 2.4.3.3. Apoyo comunitario.

De manera global, se aprecia un incremento del apoyo comunitario tanto en GA como por GC a lo largo del periodo de experimentación. Sin embargo, los patrones son distintos en cada uno de los grupos: mientras que en GA se observa un aumento progresivo entre T1, T2 y T3, en GC los valores se mantienen prácticamente estables a partir de T2. Esto se muestra de forma clara en el gráfico 1. Respecto a la dimensión de "integración comunitaria", los resultados mostraron

**Gráfico 1. Puntuaciones totales de apoyo social comunitario.**



la existencia de un patrón lineal de cambio en el tiempo, de manera que nos encontramos con un patrón ascendente de integración a lo largo del tiempo. Sin embargo, este patrón no se ve influido por la pertenencia al GA, al menos no en términos estadísticos.

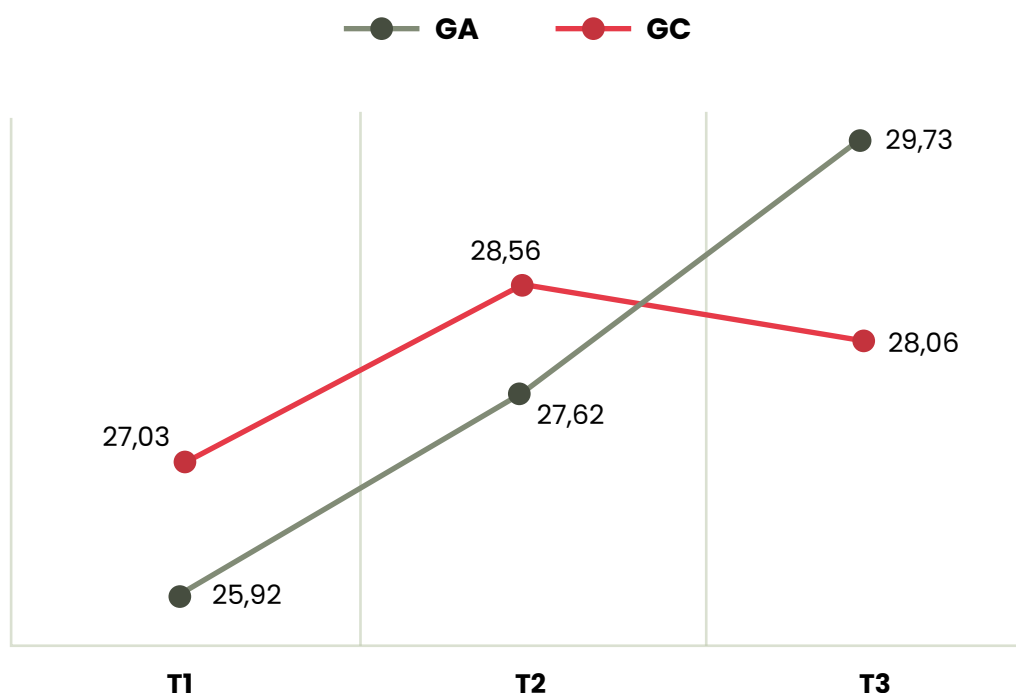
Conviene enfatizar que los procesos de integración comunitaria suponen un nivel de implicación en gran medida identitario, lo que implica que dichos procesos requieren de un mayor desarrollo temporal. Los resultados, por tanto, invitan al optimismo con respecto al efecto de Futuro&Co.

Los resultados obtenidos en la escala de participación comunitaria, que son más sensibles al cambio a corto y medio plazo, corroboran esta aproximación. En efecto, nos encontramos un patrón lineal de cambio en el tiempo, de

manera que se detectó un patrón ascendente de integración en T2 y T3.

Además, este patrón se vio influido por la pertenencia al GA, cuyas puntuaciones se incrementaron entre T1 y T2 y entre T2 y T3. Es entre T2 y T3 cuando se detectó el mayor incremento en las puntuaciones del GA, y es también el tiempo en el que mayor mejora se produce con respecto al GC. Esta conclusión se refuerza al examinar de manera conjunta las puntuaciones de integración y participación. Como puede apreciarse en el gráfico 2, la existencia de un patrón lineal de crecimiento está claramente influida por la pertenencia al GA (con un crecimiento constante y sistemático) o al GC (cuyos niveles de apoyo comunitario se estancan entre T2 y T3), lo que arroja una interacción estadísticamente significativa.

**Gráfico 2. Integración y participación.**



La participación en el ámbito informal de las organizaciones comunitarias supone un segundo ámbito en el cual se detectaron notables diferencias en el patrón temporal de las puntuaciones entre el GA y el GC. Existe un patrón lineal de crecimiento que es significativamente más acusado en el caso del GA. La mayor diferencia entre GA y GC se dio entre T2 y T3, lo que pone de manifiesto la relevancia de Futuro&Co. para los indicadores de apoyo comunitario.

Al finalizar la fase de experimentación, los/as jóvenes que participaron en Futuro&Co. se situaron en niveles similares de participación en dispositivos comunitarios formales a los obtenidos en el GC, a pesar de partir de niveles significativamente inferiores. Esta tendencia implica una mejora notable, ya que la participación en los sistemas formales de la comunidad es un elemento importante de desinstitucionalización.

En resumen, los resultados obtenidos en esta dimensión constituyen uno de los espacios a destacar en la evaluación del programa. El análisis conjunto de los datos sugiere que Futuro&Co. ha potenciado de manera notable la vinculación con la comunidad y sus recursos entre las personas jóvenes que completaron el programa. La dimensión comunitaria es de especial relevancia para el proceso de desinstitucionalización. Es importante enfatizar aquí que el impacto del programa en dichos términos no puede estimarse de manera adecuada en este momento, dado que los datos de T3 se recogen en el momento de completar el programa, y no transcurrido un tiempo suficiente tras haberlo finalizado.

Manteniendo presente esta reflexión, los resultados obtenidos permiten afirmar que el efecto de Futuro&Co. en la experiencia de las PJsSH que participaron en el programa es destacable respecto a su participación en la comunidad.

#### *2.4.3.4. Ocio y tiempo libre.*

El acceso al ocio y tiempo libre es un aspecto fundamental para las personas jóvenes y, de manera específica, para las PJsSH. El tiempo libre no solo permite escapar temporalmente de las adversidades diarias, sino que también desempeña un papel fundamental en el desarrollo personal de las personas, fortaleciendo la autoestima y facilitando el acceso a recursos comunitarios.

Se observa que la participación en actividades de ocio no solo proporciona un respiro temporal de las adversidades cotidianas, sino que también influye positivamente en el desarrollo personal y las relaciones sociales de los y las PJsSH. Se evidencian diferencias notables entre el GA y el GC, donde el programa facilita el acceso a actividades que implican gastos, promoviendo una mayor participación y fidelización en GA. Además, se destaca la percepción de elección en la participación en actividades, subrayando el impacto positivo del programa en el bienestar y desarrollo de las PJsSH.

Es interesante destacar que, a pesar de las restricciones temporales y económicas compartidas entre ambos grupos, los y las participantes de GA exhiben niveles más elevados de satisfacción y un compromiso sostenido con las actividades del programa. Estas

iniciativas no solo suponen un espacio de entretenimiento, sino que también se erigen como una plataforma para el descubrimiento de nuevas aficiones y el fortalecimiento de relaciones sociales.

La posibilidad de socializar durante las actividades, particularmente en excursiones y viajes, se erige como un factor clave señalado por los y las participantes durante las entrevistas en profundidad. Estos hallazgos subrayan el impacto positivo y diferenciador de Futuro&Co. en el acceso al ocio, contribuyendo significativamente al bienestar y desarrollo integral de las PJsSH.

#### **2.4.4. Aspectos formativos, económicos y laborales.**

##### *2.4.4.1. Formación.*

El 43.3% de las PTD están inmersas en algún tipo de curso formativo, manteniendo una proporción similar en ambos grupos (GA y GC). La mayoría, está cursando programas del INEM, Garantía Juvenil u otras formaciones profesionales. Se evidencia un aumento en la participación de personas de GA que están estudiando la ESO. Además, más del 57% accedió a sus estudios a través de la entidad de referencia, siendo más alto en GA que en GC.

Destaca la importancia del apoyo proporcionado por el programa y otras entidades en el acceso a la formación. Los testimonios de las personas participantes en el programa reflejan cómo este ha sido fundamental en la búsqueda y realización de cursos, brindando orientación laboral y asesoramiento. En general, las personas participantes en Futuro&Co.

manifestaron que la formación realizada se adapta a sus gustos. Además, manifestaban su intención de continuar formándose, con un aumento en el interés por niveles educativos más avanzados, como grados superiores.

En cuanto a los cursos de idiomas, se destaca la participación en cursos de español, accediendo a ellos principalmente a través de Futuro&Co. Además, se muestra un interés creciente en aprender otros idiomas, como inglés y catalán. Así, las PJsSH manifiestan la importancia de los idiomas en su desarrollo personal y profesional.

##### *2.4.4.2. Situación económica.*

Se evidencian diferencias notables entre los y las participantes de los grupos GA y GC en cuanto a sus situaciones económicas. Mientras que un alto porcentaje (98.6%) de las personas en GA afirma tener ingresos mensuales, en GC la proporción disminuye significativamente a un 60.7%. Este patrón se mantiene constante a lo largo del programa. De hecho, un porcentaje elevado de las personas de GA (76%) obtiene sus ingresos directamente del programa, frente al 21.6% en GC. Esto resalta la importancia de las ayudas directas en metálico proporcionadas por Futuro&Co.

Aunque se observa un incremento en la proporción de participantes que reciben ingresos de actividades laborales en T3, también se evidencian dificultades para llegar a fin de mes, especialmente en GC (36.1% frente a 16.9% en GA). Además, mientras un 24.3% en GA afirma tener algunas dificultades para cubrir sus necesidades al finalizar el mes, en GC esta cifra es del 25.4%. Un





64.9% de las personas participantes en el programa ha recibido algún tipo de acompañamiento para administrar sus gastos, frente al 29.5% de las personas de GC. La mayoría valora este apoyo como bastante o muy útil.

En resumen, los datos señalan diferencias significativas entre GA y GC en términos de ingresos, fuentes de ingresos, dificultades económicas y gestión de gastos, lo que indica que Futuro&Co. ha logrado proporcionar apoyo económico y mejorar la situación financiera de las personas participantes.

#### **2.4.4.3. Situación laboral.**

Se aprecian varias tendencias significativas en la situación laboral y la búsqueda de empleo de los y las participantes a lo largo del programa. Se observa un aumento en la participación laboral, especialmente a través de contratos laborales, indicando

un impacto positivo del programa en la empleabilidad de las PTD. En cuanto a los empleos con contrato, destaca la prevalencia de trabajos en el sector de la hostelería, cajero/a, mozo/a de almacén, y diversas ocupaciones en construcción y mantenimiento. Esto sugiere una diversidad de perfiles laborales, pero con una concentración notable en ciertos sectores.

El empleo sin contrato sigue siendo una realidad especialmente presente en los casos de situaciones de irregularidad administrativa. Este aspecto resalta la necesidad de abordar las barreras legales que afectan la estabilidad laboral de las PTD. En cuanto a la forma de obtener empleo, la mayoría de las personas participantes consiguen trabajo por sí mismas, a través de la búsqueda activa y contactos personales. Aunque el programa y otras entidades ofrecen apoyo, la autonomía en la búsqueda de empleo es evidente, especialmente en las fases finales, lo

que sugiere un avance en los profesos de desinstitucionalización.

Las razones para no buscar empleo por parte de algunas PTD son diversas e incluyen la falta de documentación, la realización de estudios, problemas de salud y la percepción de falta de oportunidades para ciertos perfiles. Estos factores resaltan la importancia de abordar las barreras individuales y estructurales que limitan las oportunidades laborales.

#### **2.4.5. Acceso a derechos.**

El programa ha logrado mejorar la percepción del acompañamiento en el acceso a los servicios sanitarios por parte de las PTD. Destaca la importancia de los convenios establecidos con centros sanitarios y asociaciones para abordar cuestiones de diversidad cultural y superar las barreras impuestas por el estatus migratorio irregular. Sin embargo, se plantea la preocupación sobre cómo las personas participantes mantendrán el acceso a la atención médica al finalizar el programa y, con ello, el empadronamiento en los pisos del proyecto.

La mayoría de las personas participantes en el programa no acude a otros recursos sociales y se observa una tendencia a prescindir de ellos conforme avanza el tiempo de permanencia en Futuro&Co. Igualmente, son pocos quienes han tratado de recibir la RMA o el IMV, donde la falta de información es la razón principal para no intentar acceder a estas prestaciones sociales. Se evidencia también que, entre las personas que han solicitado el IMV, un porcentaje

significativo no ha recibido ayuda por parte del programa o entidad de referencia, mencionándose la percepción de falta de avance en los trámites. Las entrevistas revelan que algunos profesionales muestran reticencia a vincular a las personas participantes con prestaciones sociales, argumentando que prefieren fomentar la autonomía y evitar la dependencia de ayudas económicas.

#### **2.4.6. Discriminación, violencia y relación con la justicia.**

Se aprecia una tendencia a la reducción de la discriminación percibida a lo largo del tiempo, tanto en GA como en GC. Sin embargo, la discriminación es más frecuente entre personas de origen extranjero y/o racializadas, vinculándose –principalmente–, al racismo y la xenofobia.

Se evidencia una mejora en la percepción de seguridad, con una disminución en el número de personas que informan haber sufrido delitos, especialmente en el GA. Este efecto protector se atribuye en parte a la participación en programas sociales como Futuro&Co. A pesar de estas mejoras, la baja tasa de denuncias de delitos persiste, atribuyéndose a la percepción de ineficacia de las denuncias y al temor a represalias.

En cuanto a la relación con la justicia, se observa una disminución en la incidencia de denuncias y detenciones. Un alto porcentaje de las personas de GA manifestaron haber recibido apoyo por parte del programa en situaciones de denuncias, detenciones o condenas, destacando la importancia del acompañamiento en estos procesos

legales. Las entrevistas en profundidad respaldan estos hallazgos, evidenciando la relevancia del apoyo brindado por Futuro&Co. en situaciones legales y subrayando la necesidad de respaldo emocional y asesoramiento en el sistema judicial. Estos resultados sugieren que Futuro&Co. desempeña un papel significativo en el acompañamiento legal de las PJsSH, contribuyendo a su seguridad y bienestar durante procesos judiciales.

#### **2.4.7. Acceso a tecnologías y competencias digitales.**

En lo relativo a la disponibilidad de acceso a Internet entre las personas participantes, se destaca una casi total accesibilidad a través de cualquier dispositivo en T1, T2 y T3. En T3, el 100% de las personas de GA afirmaron tener acceso a Internet, mientras que en GC, el 2.5% indicó no tener acceso habitual.

Las entrevistas respaldan la importancia del acceso a Internet proporcionado por Futuro&Co., impactando positivamente en las posibilidades de conexión y participación social de las personas. La presencia de dispositivos tecnológicos, como ordenadores, portátiles y teléfonos móviles, es generalizada en ambos grupos a lo largo de las mediciones. Sin embargo, persiste una escasez de ordenadores de sobremesa y tablets. Se obtiene que el acceso a dispositivos individuales ha mejorado progresivamente, destacándose la importancia de los ordenadores portátiles compartidos en las viviendas de Futuro&Co. De hecho, la mejora en las posibilidades de conexión a Internet se refleja también en un aumento del uso de ordenadores portátiles, permitiendo una mayor participación

en actividades formativas online. En cuanto al uso de redes sociales, se observa una amplia adopción entre los y las participantes, siendo WhatsApp, correo electrónico, Instagram y YouTube las plataformas más utilizadas.

En definitiva, aunque la disponibilidad de recursos tecnológicos ha mejorado, persisten desafíos, como la escasez de dispositivos y la falta de firma electrónica.

### **2.5. Orientación al impacto.**

#### **2.5.1. Impacto sobre los procesos de desinstitucionalización.**

El primer conjunto de procesos para el cual es posible estimar un impacto positivo del programa para la desinstitucionalización de sus participantes está relacionado con el apoyo social y comunitario. Esta es una dimensión básica de la desinstitucionalización, ya que, como se ha señalado, dicho proceso implica que las personas son competentes en la búsqueda de soluciones en la comunidad para los problemas vitales y sociales que se presentan en el transcurso de la vida. Los resultados obtenidos invitan a estimar que el impacto del programa es relevante y significativo en dicho conjunto de procesos.

El segundo conjunto de procesos directamente relacionados con el impacto a medio y largo plazo se recoge en la adaptación del cuestionario utilizado para estimar los cambios en la calidad de vida (Kidscreen). El efecto estimado de Futuro&Co. ha sido significativo y positivo en un buen número de



dichas dimensiones. Destacan, por su relevancia para el desarrollo de una vida autónoma, los avances realizados en los ámbitos relacionales y en la valoración de la casa (el hogar), entendido como un espacio de desarrollo personal y vital.

Resulta adecuado destacar aquí que la mejora en dichos ámbitos constituye también el desarrollo de un conjunto de competencias para la vida en hogares compartidos, algo que marca decididamente el futuro de las personas jóvenes en general, y de las PJsSH en particular. En efecto, no parece razonable suponer que las personas participantes en Futuro&Co. van a disfrutar de un contexto habitacional diferente al de las personas jóvenes en general (es decir, tendrán que compartir piso y, por tanto, compartir las obligaciones y dinámicas derivadas de dicha situación). En este sentido, contar con competencias adecuadas para la relación grupal y, en concreto, en el marco del hogar, constituye un elemento vital para la desinstitucionalización. Los resultados de la evaluación invitan a estimar un impacto positivo en dichas dimensiones, si bien dicha estimación queda sujeta a confirmación en un plazo de tiempo suficiente.

### **2.5.2. Desarrollo de capacidades de las PTR.**

Las entrevistas muestran una transición desafiante pero exitosa hacia metodologías innovadoras en el ámbito profesional. Los y las profesionales destacan la dificultad inicial de adaptarse al cambio de metodología, particularmente quienes venían trabajando a través

de enfoques tradicionales. A pesar de ello, la adaptación positiva es evidente, instalándose nuevas capacidades entre las PTR que redundarán en transformaciones en las prácticas laborales.

Destaca la importancia dada al uso de modelos más horizontales de intervención, enfatizando el cambio de paradigma que supone considerar a las PJsSH como sujetos activos, superando posibles ideas preconcebidas. En conjunto, estas percepciones reflejan un avance hacia enfoques más centrados en la persona, empoderadores y menos dependientes, marcando una transformación significativa en la intervención profesional.

Como manifiestan varias de las personas informantes, esta metodología de trabajo ha supuesto un cambio que, de una u otra manera, continuarán aplicando en el futuro.

Igualmente, se debe tener especial consideración a la valoración positiva de las herramientas innovadoras. Dos de dichas herramientas constituyen elementos de amplio impacto potencial en el programa, tanto por su grado de desarrollo como por su grado de instalación entre los equipos técnicos. La primera de ellas es la herramienta de autonarrativas, con las que se promueven procesos de cambio hacia vidas más estables y autosuficientes, avanzando hacia la desinstitucionalización. La segunda herramienta con un alto impacto potencial en el trabajo de las entidades es la herramienta para la medición de la desinstitucionalización (COMPASS), una herramienta altamente innovadora que permite no solo evaluar la posición

de las personas que participan en el continuo institucionalización-desinstitucionalización, sino que también ofrece la oportunidad de adaptar el acompañamiento y la intervención de acuerdo con los resultados obtenidos, desde un punto de vista longitudinal.

## **2.6. Sostenibilidad.**

### **2.6.1. Riesgos para la sostenibilidad del modelo de intervención.**

Durante las entrevistas en profundidad, se preguntó a las PTR por la continuidad del proyecto más allá de la fase de ejecución prevista, con diciembre de 2023 como fecha de cierre en su carácter de prototipo. La primera conclusión que puede extraerse al respecto tiene que ver con la falta de información por parte de las personas consultadas, que manifestaron su incapacidad para anticipar decisiones y desarrollos cruciales en relación con el proyecto. En el momento de realización de las entrevistas de T3, solo una entidad manifestó disponer de fondos públicos que pudieran dar continuidad al modelo de intervención planteado desde el proyecto. En los demás casos, se permanecía a la espera de la resolución de las convocatorias correspondientes o de la respuesta a las peticiones realizadas a las administraciones públicas.

Ante la falta de garantías para acceder a financiación pública, algunas entidades han apostado por mantener la intervención con recursos propios. No obstante, esto puede suponer modificaciones en lo que tiene que ver con el modelo de intervención de Futuro&Co., ya sea por cambiar a

un recurso que implique un modelo de vivienda diferente o por reducir parcialmente el sistema de apoyos personalizados propios del programa. En este sentido, la preocupación principal pasaría por mantener a las PTD dentro de algún recurso habitacional, y no tanto por preservar los elementos distintivos de Futuro&Co. con respecto a otros modelos de trabajo con PJsSH.

### **2.6.2. Riesgos para la sostenibilidad de los beneficios alcanzados.**

Más allá de la continuidad en el tiempo del programa o de las formas que este pueda adoptar, hay que considerar los riesgos que podrían revertir los resultados alcanzados entre las PTD participantes una vez finalizado el periodo de intervención. Algunos de estos riesgos tienen que ver con las dificultades que puede encontrar una persona joven para acceder o mantener determinados recursos (empleo, ingresos o vivienda), o la dificultad para administrarlos. Se trata de problemas que pueden ser comunes entre las personas jóvenes en general, pero que aumentan y se intensifican ante la situación de riesgo en la que se encuentran las personas participantes en el proyecto. Desde una perspectiva interseccional, estos riesgos pueden incrementarse atendiendo a determinadas variables como el género, la condición migrante, los problemas relacionados con la salud mental o los consumos.

En la tabla 2, a modo de resumen, se ofrece una relación de factores de riesgo identificados durante las entrevistas y que podrían revertir los logros alcanzados por las PTD una vez

finalizado el periodo de intervención. Estas evidencias subrayan la necesidad de abordar las intervenciones de manera integral para avanzar hacia procesos de desinstitucionalización.

A ello debe sumarse la necesidad de destinar los recursos y el tiempo necesarios para que estos procesos puedan desarrollarse de manera completa y adecuada.

**Tabla 2. Principales riesgos identificados.**

<p><b>FACTORES MATERIALES</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Inestabilidad laboral.</li> <li>• Falta de ingresos.</li> <li>• Dificultades para administrarse.</li> <li>• Dificultad para acceder a una vivienda.</li> </ul>
<p><b>FACTORES SOCIALES</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Falta de apoyos familiares.</li> <li>• Pérdida de referentes afectivos.</li> <li>• Cargas y responsabilidades familiares.</li> <li>• Rechazo social y discriminación.</li> </ul>
<p><b>FACTORES INTERSECCIONALES</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Falta de permisos de residencia y trabajo.</li> <li>• Incidencia de consumos.</li> <li>• Falta de adhesión a tratamientos especializados.</li> <li>• Violencia de género.</li> <li>• Aumento de las dificultades de salud mental.</li> </ul>



# 3

## CONCLUSIONES

A continuación, se recogen las principales conclusiones de la evaluación realizada.

### CONCLUSIÓN 1

Las fases de **identificación y diseño del prototipo** del proyecto han sido **participativas**, incorporando de manera adecuada las prioridades manifestadas por las PTD y las PTR. Estas prioridades tienen su reflejo en el modelo de intervención, atendiendo a cuestiones como el modelo de vivienda, los apoyos o la generación de herramientas innovadoras. En este sentido, el proyecto se considera altamente pertinente y relevante para dar respuesta a las prioridades y necesidades de las PJsSH.

### CONCLUSIÓN 2

La **Teoría del Cambio** diseñada es **adecuada** y refleja clara y coherentemente la lógica de la actuación, aunque la apropiación por parte de las PTR es limitada, lo cual reduce ligeramente su relevancia, ya que dificulta un entendimiento claro de las lógicas de la intervención, así como de la forma en la que cada área de actuación contribuye al proyecto global.

### CONCLUSIÓN 3

Existe una clara **alineación** entre el **modelo de intervención** de Futuro&Co. y los **objetivos** tanto a corto como a medio y largo plazo que se pretenden alcanzar. Tanto el modelo habitacional como el catálogo de apoyos personalizados y el uso de metodologías innovadoras de intervención social tienen una clara orientación a favorecer el diálogo entre individuo y comunidad e impulsar procesos de desinstitucionalización.

### CONCLUSIÓN 4

La estructura de **gobernanza** de Futuro&Co. está asentada sobre una serie de órganos que garantizan las funciones de organización del proyecto. No obstante, en la práctica no siempre ha estado clara la delimitación de funciones y competencias de cada organismo, especialmente en lo que tiene que ver con la función de organización del proyecto. En este sentido, es recomendable una revisión de las funciones de cada órgano, clarificando roles y mejorando la coordinación y comunicación entre ellos, favoreciendo así el trabajo en red.

### CONCLUSIÓN 5

El **sistema de seguimiento** de Futuro&Co. se ha sustentado sobre una serie de modelos comunes o herramientas diseñadas para ser aplicadas en distintos momentos del periodo de experimentación. Es necesario incrementar la apropiación de algunas de estas herramientas por parte de las PTR, con el objetivo de ampliar su uso y estimular la transferencia de conocimientos entre las distintas entidades participantes en el proyecto.

### CONCLUSIÓN 6

Futuro&Co. **incluye un EBDH en su concepción**. Se trata de un modelo holístico e integral basado en un análisis multidimensional y estructural de la situación de las PJsSH y de sus necesidades concretas en materia de derechos humanos. En este contexto, propone una intervención con un enfoque participativo y corresponsable entre las partes implicadas, contribuyendo a un cambio en las relaciones de poder. Los hallazgos demuestran el cumplimiento de los

principios operativos del EBDH, aunque será necesario revisar la escalabilidad de programa para comprobar que mantiene esta orientación.

### CONCLUSIÓN 7

Se constata la **eficiencia** del modelo piloto de intervención, logrando poner en marcha el proceso de **desinstitucionalización** fuera de los periodos habituales de las intervenciones tradicionales. Es de esperar que el impacto a medio y largo plazo sea alto, aunque en este momento no se pueden hacer afirmaciones al respecto.

### CONCLUSIÓN 8

La intervención ha sido **eficiente** en términos de **recursos financieros**, humanos y temporales. A pesar de los ajustes realizados durante el transcurso de la intervención, esta demostró un uso eficiente de sus recursos. La eficiencia económica tiene un alcance que trasciende el programa piloto, repercutiendo en el ahorro de costes directos (por el acortamiento de los plazos de intervención) e indirectos (al ser una intervención más integral con más servicios en el mismo presupuesto).

### CONCLUSIÓN 9

En el nivel de los **resultados**, se ha alcanzado un **logro considerable de acuerdo con los indicadores establecidos**. El proyecto ha avanzado considerablemente en todas las áreas establecidas como prioritarias, siendo especialmente destacable lo relacionado con las relaciones sociales y comunitarias y la calidad de vida, ambos aspectos relacionados de manera directa con los procesos de desinstitucionalización. Se espera que

estos resultados sean sostenibles en el tiempo y tengan impactos a medio y largo plazo sobre las condiciones de vida de las PTD, si bien esta cuestión quedaría pendiente de validación.

### CONCLUSIÓN 10

Los resultados de la evaluación invitan a estimar un **impacto positivo en las condiciones de vida de las PTD** a medio y largo plazo, si bien dicha estimación queda sujeta a confirmación en un plazo de tiempo suficiente. Es destacable a este respecto el desarrollo de la herramienta COMPASS para la medición de la desinstitucionalización, que permitirá valorar a lo largo del tiempo la posición de las PTD en relación con los procesos de institucionalización-desinstitucionalización.

### CONCLUSIÓN 11

Se aprecia una **adaptación positiva** de las PTR a los **cambios metodológicos** desde enfoques tradicionales de intervención hacia el modelo innovador planteado por Futuro&Co. Destaca la importancia dada al uso de modelos más horizontales de intervención, enfatizando el cambio de paradigma que supone considerar a las PJsSH como sujetos activos, superando posibles ideas preconcebidas. Estas percepciones reflejan un avance hacia enfoques más centrados en la persona, empoderadores y menos dependientes, marcando una transformación significativa en la intervención profesional.

### CONCLUSIÓN 12

Existen desafíos para la **sostenibilidad** del proyecto. La dependencia de financiación externa se presenta como un riesgo clave y, aunque se observa la búsqueda activa de opciones,



incluyendo la posibilidad de mantener la intervención con recursos propios, se corre el riesgo de comprometer el modelo de intervención planteado desde Futuro&Co., principalmente por poderse eliminar algunos de los apoyos del proyecto. La dificultad percibida para continuar trabajando en red después del periodo de ejecución del proyecto supone un reto adicional para la sostenibilidad.

### CONCLUSIÓN 13

Distintos factores que podrían **revertir**

**los logros alcanzados** por las PTD una vez finalizado el periodo de intervención. Estos pueden relacionarse con factores materiales, sociales e interseccionales. La evidencia de este tipo de cuestiones subraya la necesidad de abordar las intervenciones de manera integral para avanzar hacia procesos de desinstitucionalización. A ello debe sumarse la necesidad de destinar los recursos y el tiempo necesarios para que estos procesos puedan desarrollarse de manera completa y adecuada.



**4**

**BUENAS PRÁCTICAS**



A lo largo de este informe se han mostrado y resaltado algunos elementos de relevancia de Futuro&Co., tanto por su efecto positivo en las dimensiones consideradas por el programa, como por su teoría del cambio. En este epígrafe se ha procedido a seleccionar algunos de dichos elementos que, en ningún caso, constituye una lista exhaustiva que pueda sustituir el análisis previamente realizado.

### **Intervención autonarrativa.**

Las metodologías autonarrativas promueven la construcción de relaciones más horizontales entre los profesionales de la intervención y las PJsSH, al establecer un vínculo basado en la comprensión mutua y el respeto. Este enfoque contribuye a la personalización de los itinerarios de intervención, adaptándolos a las circunstancias y metas específicas de cada PTD, y promoviendo procesos de cambio hacia vidas más estables y autosuficientes.

### **Herramienta para la medición y acompañamiento de la desinstitucionalización (COMPASS).**

La herramienta para la medición de la desinstitucionalización (COMPASS) constituye un avance de primer orden para evaluar y mejorar la eficacia de las intervenciones. Se trata de una herramienta altamente innovadora que permite no solo evaluar la posición de las personas que participan en el continuo institucionalización-desinstitucionalización, sino que también ofrece la oportunidad de adaptar el acompañamiento y la intervención de acuerdo con los



resultados obtenidos, desde un punto de vista longitudinal. Además, la herramienta puede adaptarse a prácticamente cualquier población y/o grupos en situación de exclusión o riesgo de exclusión. Por ello, se recomienda su patente o la protección de su propiedad intelectual.

### **Otras herramientas para la intervención.**

La puesta en marcha de algunas de las herramientas de Futuro&Co. ha planteado retos importantes. Este es el caso de las herramientas de salud y la herramienta de mentoría. Estos retos tienen que ver con las dificultades para su puesta en marcha, mostrándose una implementación desigual entre las diferentes entidades. Sin embargo, en aquellos lugares en los que se ha hecho uso de las mismas, han resultado ser especialmente útiles en la mejora de la realidad de las PJsSH. Por ello, se hace necesario seguir trabajando en su desarrollo en el marco de la intervención social con PJsSH.

### **Apoyos económicos.**

La dotación de apoyos económicos tiene una serie de potencialidades que van más allá de la asistencia material inmediata. Al eliminar condiciones rigurosas, se respeta la autonomía y

la capacidad de decisión de las PJsSH, avanzando hacia sus procesos de desinstitucionalización. Es importante mantener un acompañamiento personalizado en lo relativo a las ayudas económicas, siempre que este sea consensuado con las personas implicadas. En estos casos, se puede optar por distintas opciones, que van desde un mayor acompañamiento en la gestión del dinero, hasta fragmentar la ayuda en varios pagos.

### **Trabajo en red.**

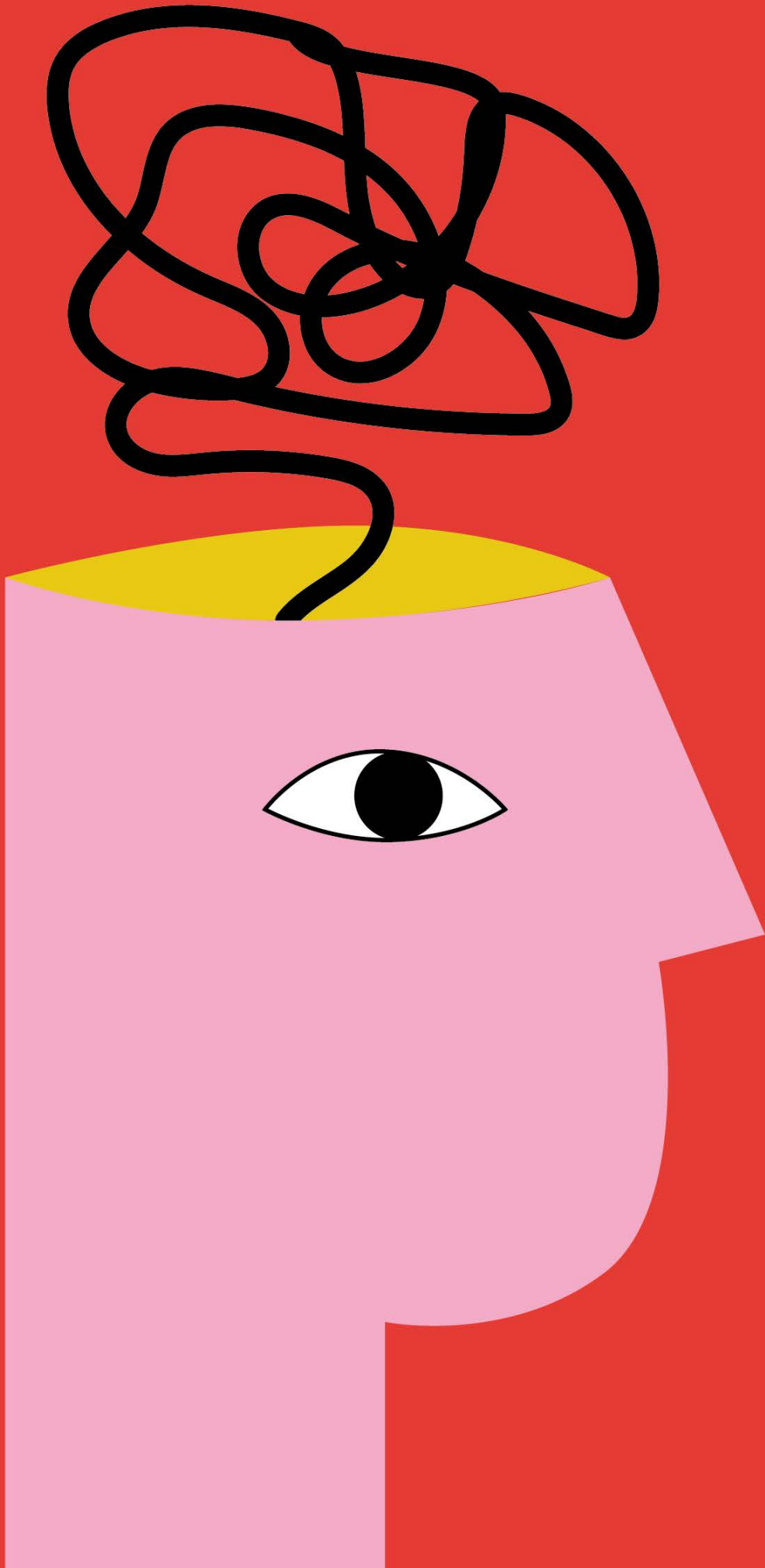
El trabajo en red constituye un elemento fundamental para maximizar la eficacia, la eficiencia y el impacto de las intervenciones. La colaboración interorganizacional propicia la sinergia de recursos, conocimientos y

experiencias, generando un ambiente propicio para la innovación. La red se convierte en un espacio de colaboración que no solo responde a las demandas inmediatas de las PTD, sino que también sienta las bases para una intervención más sostenible. Además, el intercambio constante de información y buenas prácticas fortalece la capacidad de aprendizaje del conjunto de las organizaciones involucradas. En este contexto, es fundamental establecer sistemas de organización ágiles y flexibles, así como canales claros y efectivos de comunicación entre las organizaciones. El objetivo es construir relaciones de confianza que fomenten un ambiente en el que las organizaciones se sientan cómodas compartiendo información, recursos y experiencias.



## 5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Bellón, J. A., Delgado, A., De Dios, J. y Lardelli, P. (1996). Validez y fiabilidad del cuestionario de apoyo social funcional Duke-UNC-11. *Atención Primaria*, 18, 153-163. <https://www.elsevier.es/es-revista-atencion-primaria-27-articulo-validez-fiabilidad-del-cuestionario-apoyo-14325>
- Kocalevent, R. D., Berg, L., Beutel, M. E., Hinz, A., Zenger, M., Härter, M., Nater, U., y Brähler, E. (2018). Social support in the general population: Standardization of the Oslo social support scale (OSSS-3). *BMC Psychology*, 6(1), 1-8. <https://doi.org/10.1186/s40359-018-0249-9>
- Parra Berrade, X. (2023). *Futuro&Co, proyecto de innovación social para la construcción de un modelo emancipador para la juventud sin hogar*. *Revista de Estudios de Juventud*, 127, 165-181. [https://www.injuve.es/sites/default/files/adjuntos/2024/01/articulo\\_3.1.\\_futuroco\\_proyecto\\_de\\_innovacion\\_social.pdf](https://www.injuve.es/sites/default/files/adjuntos/2024/01/articulo_3.1._futuroco_proyecto_de_innovacion_social.pdf)
- Ravens-Sieberer, U., Gosch, A., Abel, T., Auquier, P., Bellach, B.-M., Dür, W., Rajmil, L. y the European KIDSCREEN Group (2001). Quality of life in children and adolescents: a European public health perspective. *Social and Preventive Medicine* 46(5), 297-302. <https://doi.org/10.1007/BF01321080>
- Rocha, K., Pérez, C., Rodríguez-Sanz, M., Borrell, C. y Obiols, Jordi. (2011). Propiedades psicométricas y valores normativos del General Health Questionnaire (GHQ-12) en población general española. *International Journal of Clinical and Health Psychology*. 11. <http://www.redalyc.org/pdf/337/33715423008.pdf>
- Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self-image*. Princeton University Press.
- Russell, D., Peplau, L.A. y Cutrona, M. (1980). The revised UCLA Loneliness scale: Concurrent and discriminant validity evidence. *Journal of Personality and Social Psychology*, 39(3), 472-480. <https://doi.org/10.1037//0022-3514.39.3.472>
- Sinclair, V. G. y Wallston, K. A. (2004). The development and psychometric evaluation of the Brief Resilient Coping Scale. *Assessment*, 11(1), 94-101. <https://doi.org/10.1177/1073191103258144>





## 6. REFLEXIONES DESDE LA RED FACIAM

Futuro&Co. ha logrado aportar evidencias a algunas de las hipótesis que el conjunto de entidades de la Red FACIAM hemos ido esbozando durante la última década. En ocasiones, nos han sorprendido sus resultados: por inesperados y por el alcance y el impacto mostrado. Pero, en conjunto, sí apuntalan la apuesta que la Red viene defendiendo desde hace años: intervenciones integrales, miradas humanistas y centradas en la persona y apuesta por un compromiso inquebrantable con la idea de que la inversión en política social puede mostrar caminos hacia la erradicación del sinhogarismo.

La juventud en exclusión socioresidencial nos está ofreciendo algunos retos particulares: afectación y exclusión múltiple, intervenciones de choque, adaptación metodológica, etc. Está sirviendo, además, para resolver incógnitas sobre el acompañamiento a las personas en situación de sinhogarismo, ofreciendo soluciones que ya comenzamos a escalar a otros perfiles y tipos de servicios.

Hemos querido, en este apartado final, incorporar reflexiones derivadas de la interpretación de los resultados, al calor de nuestra realidad: la gestión de servicios y centros, el acompañamiento social y la construcción de política pública. Lo hacemos en clave propositiva, con el fin de que se reciba como una invitación a reflexionar por parte del conjunto de los agentes

sociales y a no distraer la atención de una realidad que escuece como pocas: la de crecer sin certezas de futuro.

### PRIMERA REFLEXIÓN: RECUPERAR EL ENFOQUE DE CAPACIDADES

**Abordar la exclusión socioresidencial juvenil desde un enfoque de capacidades dispara la capacidad de agencia de los y las participantes mejorando su calidad de vida, el apoyo social y comunitario y la participación**

Frente a los enfoques centrados en la prestación de un servicio, Futuro&Co. ha demostrado que debemos intervenir poniendo a la persona, con sus capacidades, como el elemento fundamental de trabajo.

Futuro&Co. es un proyecto que supedita los servicios a la voluntad de la persona: los y las jóvenes han sido el centro de la intervención; sus historias vitales, el objeto de análisis; su posición situada, en clave de interseccionalidad, el laboratorio en el que hemos trabajado; y el futuro conjugado en primera persona del plural como un espacio de posibilidades.

Desde la Teoría de Capacidades hemos encontrado el hilo discursivo para comprender, de nuevo (y decimos de nuevo porque nos ha devuelto la certeza primaria de la que partimos las y los técnicos de intervención social), de que la escucha, el respeto

por la toma de decisiones y la guía serena y la orientación respetuosa son las claves para acometer un proyecto vital en clave de inclusión y desinstitucionalización.

Ese respeto escrupuloso por la toma de decisiones de los y las participantes ha exigido una acomodación de los servicios y de los apoyos ofrecidos a las necesidades de cada joven, generando una impronta en el amplio equipo de acompañamiento de los y las jóvenes que ha dado lugar a unos resultados de impacto en sus vidas verdaderamente incuestionables: todos los criterios de bienestar y calidad de vida se han visto incrementados, el apoyo social y comunitario han mejorado comparativamente con la muestra control, la participación social ha mostrado un desarrollo impensable y los índices de salud y formación han mejorado, entre otros.

Futuro&Co. ha permitido catapultar un modelo basado en derechos que pone las capacidades de los y las jóvenes en exclusión en el centro del debate.

#### **PROPUESTAS:**

- **Incorporar el enfoque de capacidades en la lógica de intervención social con personas en exclusión para hacer frente a metodologías más asistenciales o paternalistas que disminuyen la capacidad de agencia.**
- **Desarrollar mecanismos de flexibilidad en la normativa de formulación, seguimiento y transformación de las intervenciones sociales**

**desde las modalidades de contrato, licitación, convenios o subvenciones para acercar el Enfoque Centrado en la Persona al núcleo del diseño de la intervención social.**

- **Flexibilizar la normativa de gestión y justificación económica para que la sospecha no sea el elemento desde el que se fiscalicen ayudas económicas, tendiéndose a propuestas más cercanas a presupuestos personalizados, ayudas no condicionadas, etc.**

- **Revisar el papel de la población beneficiaria en todas las fases del ciclo del proyecto, exigiendo la corresponsabilidad y el diálogo con ellos y ellas y fomentando mecanismos que garanticen el respeto por sus decisiones.**

#### **SEGUNDA REFLEXIÓN: MODELOS INTEGRABLES Y FLEXIBLES**

**La inclusión de jóvenes pasa por modelos que incorporen un enfoque de vivienda, sistema de apoyos flexibles e integrales, presupuestos personalizados y metodologías con enfoque interseccional**

El enfoque de vivienda es una de las claves de Futuro&Co., pero no la única. Muchos de los resultados positivos que ha tenido el programa serían inalcanzables desde otra tipología de centros que ofrecieran menos certidumbre, más temporales, menos respetuosos con la libertad personal, más invasivos. La vivienda es solo

un elemento disparador de nuestros resultados y no se puede entender ni como la única responsable de los resultados ni como la cuestión preponderante.

Además de la vivienda, existen al menos 3 elementos más que han configurado el sistema explicativo de las bondades de Futuro&Co. Este sistema ofrece:

- Una vivienda que incorpore la dimensión privativa y comunitaria, garantizando la seguridad ontológica, pero también la adquisición de habilidades de la vida diaria, posibilitando el arraigo en el territorio.
- Un ecosistema de apoyos disponible pero activable a demanda en cuanto a intensidad y forma, así como adaptados al perfil de cada persona. Equipos interdisciplinarios, trabajando conjuntamente bajo el eje de un gestor de casos, que han configurado apoyos jurídicos, psicológicos, de inserción laboral, comunitarios y sociales han sido también un elemento fundamental.
- Presupuestos personalizados que se amplíen o reduzcan en función de la capacidad de ingresos y que se gestionen sin condiciones, desde el respeto a la toma de decisiones.
- El acompañamiento social desde una perspectiva interseccional en la que los y las profesionales analicen su posición frente a la de la persona participante y se oriente en el proceso, pero siendo el o la joven quien establezca los hitos del acompañamiento en función de su

situación.

#### **PROPUESTAS:**

- **Incorporar la figura del gestor de caso para afianzar el vínculo de confianza y generar un acompañamiento integral y no atomizado en especialistas.**
- **Dotar de recursos a libre disposición que permitan la toma de decisiones efectiva y en primera persona, limitando la dependencia de participantes en las decisiones de profesionales.**
- **Cuestionar el origen de los datos en la historia social y los planes de inclusión predefinidos en base al único conocimiento de la parte técnica. Dar paso a metodologías autonarrativas que garanticen una intervención desde un enfoque basado en derechos.**

#### **TERCERA REFLEXIÓN: DESINSTITUCIONALIZAR PARA NATURALIZAR**

**Programas desinstitucionalizadores impactan nuclearmente sobre la estructura identitaria de los y las jóvenes, anulando las heridas de la institucionalización previa y asimilando a los y las jóvenes con sus iguales, naturalizando las relaciones sociales**

Futuro&Co. no ha logrado cesar el nivel de consumo de sustancias de los y las jóvenes, pero sí ha conseguido que el patrón de consumo se equipare al de sus iguales. Futuro&Co. no ha alcanzado las mejores cuotas en empleabilidad, pero ha generado una



mayor expectativa de logro, un lugar de control interno y una confianza y estabilidad suficientes para que jóvenes en situación de sinhogarismo determinen su futuro en términos de posibilidad, como el resto de sus iguales. Futuro&Co., en definitiva, ha propiciado un incremento de las relaciones con iguales, ubicando a las instituciones en un papel de facilitación, de ser medios técnicos y no esquemas de vida finalistas.

Futuro&Co. es la muestra de que, desde un enfoque comunitario, se logra, en un breve periodo de tiempo, que múltiples índices que indican estructuras de personalidad institucionalizadas y vidas vividas en la precariedad son recuperables desde una óptica comunitaria. Vivir la vida en comunidad es posible desde esquemas de intervención que pongan el foco en la capacidad de control de los y las participantes y en su libre toma de decisiones.

Ofrecer una escala de vida en la comunidad, o de inclusión desde un enfoque de emancipación social como ha hecho la red FACIAM, otorga la posibilidad de cuantificar el proceso de desinstitucionalización e incorporar índices medibles y observables en todo el periodo de una intervención, así como de juzgar si un modelo cualquiera apunta hacia la vida en la comunidad o es una simple prestación de servicios y/o dispositivos, con apariencia natural, que esconde una dejación de funciones en la responsabilidad colectiva de enfrentar los cuidados de personas en situación de vulnerabilidad y/o exclusión social.

#### **PROPUESTAS:**

**- Incorporar medidas objetivas y cuantificables del hecho desinstitucionalizador mediante la escala Compass y su adaptación a otros contextos y tipología de apoyos.**

**- Formar al conjunto de técnicos y técnicas del ámbito social en la necesaria mirada desinstitucionalizadora, cuestionando las prácticas tradicionales, la figura preponderante del técnico y los entornos institucionalizantes.**

**- Enfrentar la necesaria desinstitucionalización de los cuidados desde el cuidado del no desmantelamiento del estado de bienestar, llevando al ámbito privado la necesaria responsabilidad pública y colectiva de la dependencia de terceros.**

#### **CUARTA REFLEXIÓN: CAPACIDAD DE AGENCIA DEL EQUIPO TÉCNICO**

**La cultura de las organizaciones y AAPP patronas de los programas de intervención es crucial para la eficacia de las políticas emancipadoras: enfoques abiertos, flexibles y con capacidad de escucha y participación de los equipos técnicos apuntalan más que ningún otro apoyo y/o servicio el impacto positivo en las vidas de los y las jóvenes.**

Uno de los disparadores fundamentales de las capacidades personales y de inclusión de los y las jóvenes de Futuro&Co. ha sido el vínculo establecido entre el equipo de profesionales del programa y los y las participantes, la posición situada de ambos, las consignas respecto al control y la toma de decisiones y la capacidad que el cuerpo técnico ha tenido para construir reflexión e intervención (y que ambas se nutrieran en el proceso).

La experimentación y la innovación social se muestran como verdaderas oportunidades para fraguar nuevas maneras de intervenir desde el tercer sector, obviando esquemas prefijados, manuales de intervención caducos y teniendo la osadía de lanzarse a la improvisación reglada por el conocimiento y expertise propios de un sector profesionalizado. Es conclusión, poner la profesión al servicio de las personas desde culturas organizacionales más permeables a la creatividad.

#### **PROPUESTAS:**

**- Cuestionar las estructuras de toma de decisiones internas muy jerárquicas y modelos estandarizados que no se someten a la renovación continua de población con necesidades e intereses cambiantes.**

**- Incorporar equipos técnicos diversos y multidisciplinarios, desarrollar grupos de trabajo, laboratorios de aprendizaje, técnicas y espacios para**

**la reflexión compartida sobre la intervención y sus consecuencias, y ser permeables a alterarla en base al aprendizaje compartido.**

#### **QUINTA CONCLUSIÓN: ENFOQUE BASADO EN DERECHOS Y POLÍTICA PÚBLICA**

**Apostar por programas de inserción social de la juventud es apuntalar la inversión social y hacer política con enfoque de futuro**

Futuro&Co. no ofrece tratamientos contra la exclusión estandarizados. Para el gobernante ávido de encontrar la “fórmula de la Coca Cola” que convierta el proceso de recuperación de un/a joven en exclusión socioresidencial en un éxito a prueba de bombas, Futuro&Co. no será su recetario. FACIAM no vende elixires infalibles.

Futuro&Co. sí es la certeza de que el tercer sector (y, en general, el ámbito de los servicios sociales) tiene un papel fundamental como disparador de la inclusión. Futuro&Co. sí es la certeza de que, en prácticamente el total de la muestra, la confianza depositada en modelos centrados en la persona, que no cuestionen tanto el control del participante, genera resultados comparativamente más exitosos.

Futuro&Co. es la muestra de que la política social es eminentemente inversión social y de que la exclusión

es siempre más costosa en términos económicos, pero también y, sobre todo, por la vulneración de derechos y por la conflictividad social que genera. Futuro&Co. sí ofrece pautas sobre cómo diseñar programas de inclusión con jóvenes: qué metodologías, qué apoyos, qué tipología de servicios... incluso qué precios. Pero son pautas condicionadas al factor humano.

Reivindicar el factor humano es fundamental para reinstaurar el enfoque basado en derechos, porque solamente desde la consideración del otro, como sujeto de mis políticas de cuidados, como sujeto de derecho, como ser humano con capacidad de agencia, como joven con futuro...

solamente desde ahí podremos terminar la ecuación y hablar de Futuro y COLaboración, futuro y COMunidad, futuro y CORresponsabilidad.

#### **PROPUESTAS:**

**- Cuestionar la tendencia preponderante que rige la política social en términos de efectividad y de cálculo de costes para, aun conociendo la necesaria gestión rigurosa de los fondos públicos, comprender que los Catálogos de Servicios Sociales y la Inclusión son derecho exigible y garantizable.**







# Futuro & Co.

Innovación  
y comunidad  
para la autonomía  
de jóvenes  
sin hogar

